



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind înființarea
comunei Prăjești, județul Bacău prin
reorganizarea comunei Traian**

Analizând propunerea legislativă privind înființarea comunei Prăjești, județul Bacău prin reorganizarea comunei Traian, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.233 din 19.04.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea comunei Prăjești, județul Bacău, această localitate fiind în prezent sat component al comunei Traian.

Prin obiectul și conținutul ei, reglementarea propusă face parte, potrivit art.73 alin.(3) lit.o) din Constituție, din categoria legilor organice, întrucât privește organizarea administrativă a teritoriului.

2. Menționăm că în Expunerea de motive și în documentația care însoțește propunerea legislativă se face referire la rezultatul favorabil al referendumului local care a avut loc la data de 17.08.2003 referitor la înființarea comunei Prăjești, îndeplinindu-se prevederile art.5 din Legea nr.351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a IV-a - Rețeaua de localități, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.408 din 24 iulie 2001, precum și

prevederile art.13 alin.(3) din Legea nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

De asemenea, au fost avute în vedere și prevederile înscrise în Anexa nr.IV din Legea nr.351/2001 referitoare la elementele și nivelul de dotare al localităților rurale, precum și condițiile înscrise la pct.4.0, care au fost îndeplinite atât de comuna Prăjești, care se înființează, cât și de comuna Traian, care rămâne după desprinderea noii comune.

3. La art.1 alin.(1), la partea finală, pentru realizarea preciziei necesare, propunem inserarea sintagmei “județul Bacău” în locul sintagmei “din același județ”.

4. La art.2 alin.(1), partea finală, este necesar ca ultimul sat component să fie scris corect și anume “Zăpodia” în loc de “Zapodia”.

5. La art.3 alin.(2), este necesar să se înlocuiască denumirea “Prăjești”, din finalul textului, cu referirea la comuna “Traian”, deoarece aceasta se reorganizează și are un buget propriu din care pot fi salarizate și persoanele prevăzute la alin.(1).

6. La art.4 alin.(4), pentru un plus de rigoare în redactare, propunem înlocuirea sintagmei “protocoale încheiate” cu sintagma “protocol încheiat”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 690/22.04.2004